

# MIDTVEJSRAPPORT

## IMODUS RUC TECHLIFE

### **Indledning**

Målet for projektet er at udvikle basisuddannelseskurset Techlife, bl.a. med henblik på at øge rekrutteringen af især mandlige kursusdeltagere til især uddannelsen i Sundhedsfremme og Sundhedsstrategier. Projektet indledtes med en pilotfase i efteråret 2012. I efteråret 2013 planlægges implementeringsfasen.

### **Baggrund**

Skønsmæssigt er der ansat omkring 200.000 personer inden for det samlede sundhedsvæsen, når kommunernes plejecentre medregnes. Sundhedsvæsenet er således et stort beskæftigelsesområde. Sundhedssystemet rekrutterer faggrupper fra fire uddannelsesområder: De lange videregående uddannelser (LVU), de mellemlange videregående uddannelser (MVU), de korte videregående uddannelser (KVU) samt videreuddannelsessystemet for voksne (VVU). Etableringen af både Master i Sundhedsfremme (VVU-uddannelse) og Sundhedsfremme og Sundhedsstrategier som en kandidatuddannelse (LVU-uddannelse) inden for de senere år afspejler, at udviklingen går i retning af, at der bliver flere faggrupper med en lang videregående uddannelse, som vil finde ansættelse inden for sundhedsvæsenet.

Dertil kommer, at det danske arbejdsmarked er stærkt kønssegmenteret. Størsteparten af kvinderne, 72 pct., er ansat i den offentlige sektor, hvor de primært er ansat inden for social- og sundhedsvæsen samt uddannelsessektoren. Inden for f.eks. sygepleje og omsorg er ca. 93 pct. af de ansatte kvinder. Samtidig er andelen af kvinder på de lange videregående uddannelser steget, bl.a. som følge af at andelen af piger med en studentereksamen udgør 57 pct. (2010). På de videregående uddannelser søger de kvindelige studerende mod de humanistiske og sundhedsvidenskabelige fag. Denne udvikling medvirker til at fastholde eller endog forstærke kønssegmenteringen inden for sundhedssystemet.

HUMTEK er kendetegnet ved at være en uddannelse, som har en ligelig kønsrekruttering til uddannelsen. Det kan bl.a. tilskrives, at uddannelsen har et praktisk, innovativt indhold, hvor de studerende også skal fremstille fysiske produkter i løbet af uddannelsen, samt at uddannelsen har et problem- og anvendelsesorienteret sigte. Men trods den ligelige kønsfordeling på HUMTEK-uddannelsen er det hidtil kun lykkedes at rekruttere meget få mandlige studerende fra Humtek til uddannelserne i Sundhedsfremme og sundhedsstrategier, Psykologi, Pædagogik, Arbejdslivsstudier, m.fl. Ud fra et sigte om at styrke rekrutteringen af mandlige studerende til disse kvindeligt dominerede bachelor- og kandidatuddannelser kan Techlife-kurset betragtes som et centralt middel, da det giver normalforudsætninger og introducerer til uddannelserne.

### **Beskrivelse af projektet**

Projektet har til formål at udvikle og afprøve forskellige kursusundervisningsformer på

universitetsniveau, som kan styrke en bredere rekruttering, herunder af især mandlige studerende, til bachelor- og kandidatstudier inden for sundhedsfremme, psykologi, pædagogik, arbejdslivsstudier, m.fl. Til det formål udvikles undervisningsmetoder, der virker projektunderstøttende, især i forhold til HumTek projekter, som ofte har en designmæssig karakter. Undervisningen kobler teori og videnskabsteori op på praktiske og metodiske elementer, frem for genstands- og teoritunge undervisningsformer.

## **Beskrivelse af kurset**

Kurset TechLife har eksisteret siden efterårssemestret 2009 og er i alt blevet afviklet 4 gange. Det drejer sig om et valgkursus i 3. semester på den Humanistisk Teknologiske basisuddannelse (HUMTEK). Kurset giver de basisuddannelsesstuderende normalforudsætninger til videre studier på fagene Sundhedsfremme og Sundhedsstrategier samt Psykologi. Desuden giver kurset forudsætninger til videre studier på en række fag inden for det human- og samfundsvidenskabelige område, bl.a. fagene Uddannelsesstudier og Arbejdslivsstudier.

Techlife-kurset består af 10 kursusgange á 3 timer og er normeret til 7,5 ECTS. Kurset tematiserer med udgangspunkt i sundhed, sundhedsfremme, sundhedsteknologier og velfærdsteknologier det komplicerede samspil mellem mennesker, krop, teknologi og hverdagsliv. Kurset introducerer til forskellige, centrale teorier til forståelse af og metoder til analyse af menneskers møde med sygdom, sundhed, sundhedsfremmetiltag, sundheds-/velfærdsteknologi og velfærdsinstitutioner. Kurset introducerer forskellige socio-teknologiske praksisområder og fokuserer på velfærds- og sundhedsteknologier især med henblik på disse teknologiers subjektive og sociale dimensioner.

Kurset analyserer disse teknologiers betydning for bl.a. velfærds-professionelles arbejde og erfaringer og for subjekter i arbejds- og hverdagslivet. Desuden fokuserer kurset på, hvordan forskellige sundheds- og velfærdsteknologier lægger forskellige menneskesyn til grund, og på, hvordan disse teknologier og teknologiske systemer tilbyder mennesker forskellige måder at deltage og agere på og herigennem skaber forskellige magtforhold, udviklings-/læringsmuligheder, problemer/begrænsninger, m.m. Endelig udforsker kurset handlemuligheder og rum for indflydelse på og demokratisk deltagelse i menneskers teknologimedierede arbejds- og hverdagsliv, bl.a. ved at vægte deltagerorienterede forskningstilgange, bl.a. medforskningsmetoder, aktionsforskningsmetoder, m.fl.

Kurset har tidligere omfattet et mini-feltarbejde på hospitaler, men bl.a. som følge af et øget antal deltagere på kurset (øget fra 14 deltagere til 44 deltagere) samt praktiske og patientsikkerhedsmæssige grunde (maksimalt 15 deltagere på hvert praktiksted) blev det besluttet at lade feltarbejdet udgå af kurset trods gode erfaringer med det, herunder meget positive studenter-vurderinger af feltarbejdet.

TechLife-kurset har været under konstant udvikling i sin levetid og har således eksperimenteret med eksamensformer og forskellige undervisningsformer, såvel som curriculumplanlægning. Det ligger derfor lige for at fortsætte med at eksperimentere, nu blot med fokus på mandlige studerende især.

## **Antagelser om hvordan projektet kan bidrage til bedre forståelse og løsning af problemet**

Som udgangspunkt skelnes der ikke imellem engagerende undervisning for mandlige studerende og engagerende undervisning i det hele taget. Dog har tidligere evalueringer vist, at især mandlige studerende sætter pris på aktiv undervisning, hvor praktiske erfaringer er i centrum. På baggrund af de tidligere erfaringer med feltarbejde, høj grad af studenterinddragelse og øget integration af kursus- og projektarbejde antages det, at nedenstående omdefineringer og udviklinger af kurset i endnu højere grad vil engagere og motivere især mandlige studerende og herigennem bidrage til en bredere horisont for valg af bachelor- og kandidatuddannelse.

Det antages endvidere, at indførelse af en række undervisningsaktiviteter, som inddrager de studerende aktivt, som er problemorienterede, praktisk forandringskabende og anvendelsesorienteret, som er projektunderstøttende, m.m. i højere grad vil engagere og motivere mandlige studerende.

Endelig antages det, at arbejde med kvalitative metoder og designudviklingsmetoder inden for sundhedsfeltet kan inspirere ikke mindst mandlige studerende til større interesse for uddannelser inden for især sundheds-, pædagogik-, psykologi- og arbejdslivsområdet.

## **Metodeovervejelser**

På baggrund af projektets målsætning og antagelser omfatter udviklingsarbejdet og gennemførelsen af kurset følgende primære udviklingstiltag:

- Styrkelse af videnskabsteori specielt med fokus på problem- og handlingsorienterede arbejdsmetoder på kurset.
- Styrkelse af studenteraktiverende og –involverende undervisningsformer.
- Indarbejdelse af feltarbejde med udgangspunkt i et sundhedsfremmende sigte. Feltarbejde kan finde stede på både offentlige og private virksomheder samt i offentlige rum (f.eks. et boligkvarter).
- Introduktion til og anvendelse af brugerinvolverende og forandringskabende forskningsmetoder, bl.a. aktionsforsknings-, praksisforsknings- og medforskningsmetoder.
- Styrkelse af arbejde med problemløsende og innovativt design inden for sundhedsområdet i bred forstand.
- Indarbejdelse af forskellige former for produktrettethed i kurset, bl.a. i form af udarbejdelse af teknologiske artefakter, evt. i form af skitser, mockup, modeller, e.l.
- Styrkelse af formidlingsaktiviteter, herunder præsentation af de studerendes design- og produktløsninger.
- Øget udnyttelse af universitetets eksisterende forskningsaktiviteter og samarbejdspartnere.

- Øget integration mellem kursusindhold og de studerendes projektarbejde med henblik på designudvikling og problemløsning.

## **Kursets indhold**

I kursusplanlægningen blev der, som sagt lagt vægt på at koble projektunderstøttende elementer med stærke metodiske og praktiske indslag og derfra koble teoretiske og videnskabsteoriske elementer på.

Dette resulterede i en omstrukturering af kurset, som tidligere fordelte sig på 1 introduktionsseminar, 3 metodeseminarer, hvoraf et var et virksomhedsbesøg og 6 genstandsorienterede seminargange med udgangspunkt i tilgange til teknologi i hverdagslivet fra hhv. Sunhedsfremme, Uddannelsesforskning og Psykologi.

Den nye struktur var bygget op omkring en bærende ide om projektunderstøttende aktiviteter. Progressionen i kurset fulgte en form, hvor der blev lagt vægt på at introducere til forskellige praksisrettede metoder i den første halvdel af kurset, mens der i den anden halvdel blev arbejdet målrettet med at understøtte de studerendes projektaktiviteter. Især blev der lagt vægt på at forklare de studerende, at de kunne lade sig inspirere af de præsenterede metoder i deres eget projektarbejde. Desuden var der indbygget en undervisningsfri uge, hvor de studerende opfordredes til at indsamle empiri til deres semesterprojekter. Som indramning af dette empiriarbejde havde kurset tre seminargange om forskningens praktiske problemer. To gange om hhv. etiske dilemmaer og metodiske problemer, som kom før empiriugen, samt en om analyse og bearbejdning af empiriske data. Yderligere blev der i undervisningen lagt vægt på metodiske problemstillinger i alle dele af forsknings- og udviklingsprocessen. Endelig opfordredes de studerende til i deres essay at tage metodiske og videnskabsteoretiske problemstillinger op fra deres eget projektarbejde, hvilket eksamensspørgsmålene også lagde op til. Kurset afsluttedes af en essayprøve. Se essayspørgsmålene i bilag 1.

Et yderligere tiltag i forsøget på at gøre PAES-fagene, herunder Sundhedsfremme og sundhedsstrategier tilgængeligt for de studerende var et besøg på PAES, i slutningen af en undervisningsgang, hvor repræsentanter for de forskellige fag gav en kort præsentation af deres fag og stillede sig til rådighed for diskussion.

## Kursusplan

<b>Intro</b>	<b>Konstituering af forholdet mellem menneske, teknologi og hverdagsliv</b>
13.9.	TechLife introduktion. Forståelser af det komplicerede samspil mellem mennesker, teknologi og hverdagsliv. v/ Tine Jensen og Finn M. Sommer
<b>Tema 1</b>	<b>Metoder til at forstå og forandre forholdet mellem mennesker, teknologi og hverdagsliv</b>
18.9.	Aktionsforsknings- og medforskningsmetoder. Metoder til forandring/udvikling i samarbejde/dialog med eksterne aktører og deltagere. Fremtidsværksted som øvelses-case. v/ Finn M. Sommer
25.9.	Psykogeografi. Metoder til analyse af geografiske omgivers påvirkning af menneskets følelser og handlinger. Feltarbejde. v/ Charlotte Grum
2.10.	Første persons perspektiv på sociale teknologistudier. Forskningscase med studerende: Mobiltelefoner i hverdagspraksis. v/ Ernst Schraube
9.10.	Rapid prototyping. Teknikker til behovsbestemmelse og design. v/ Simon Heilesen
16.10.	Dilemmaer i humanistisk og samfundsorienteret forsknings- og udviklings-arbejde v/ Kasper A. Kristensen
<b>Tema 2</b>	<b>Selvstændigt feltarbejde</b>
23.10.	Introduktion til feltarbejde om menneskers møde med teknologier. v/ Tine Jensen og Finn M. Sommer
24.10.-5.11.	Selvstændigt feltarbejde.
6.11.	Analyse og bearbejdning af empiriske data fra selvstændigt projektarbejde. v/ Tine Jensen og Finn M. Sommer
<b>Tema 3</b>	<b>Brugere og brugerforståelser</b>
13.11.	Menneskers møder med teknologier og brugerforståelser. v/Betina Dybbroe. Evaluering af kurset.
<b>Essay</b>	<b>Essay-opgave</b>
13.11.2012	Kl. 11-12 i hus 14.1.: Essayspørgetime. kl. 12: Essayopgave udleveres i hus 14.1 og lægges i moodle.
20.11.2012	Essay afleveres til i to eksemplarer til kursussekretær Anja Kastrup Christiansen i hus 14.1 senest kl. 12.00

## Kønsfordeling på kurset

Kurset havde 42 tilmeldte studerende, fordelt på 26 mænd og 16 kvinder. Til de enkelte seminargange svingede deltagelsen en del, og ved en enkelt seminargangen var den nede på 20. Men ved alle seminargangene var kønsfordelingen nogenlunde lige. Det vil sige, at de mandlige studerende havde større fravær end de kvindelige. Det svingende og til tider sporadiske fremmøde til trods valgte samtlige indskrevne studerende at aflevere essay, hvilket kan tyde på, at kurset bliver betragtet som et af de "nemme" kurser.

## Evaluering af TechLife 2012

Kurset blev evalueret både kvantitativt i Survey xact (RUC standard) og kvalitativt i form af skriftlige svar på en række spørgsmål, som blev stillet ved sidste kursusgang. 12 studerende besvarede den kvalitative undersøgelse, mens 8 besvarede den kvantitative, enten i form af Moodle-posts eller på mail. I den kvantitative evaluering kan man ikke se kønsfordelingen i besvarelsene, men i den kvalitative fordelte besvarelsene på 2 kvinder og 6 mænd. Dette må betegnes som en lav svarfrekvens, idet der var 42 studerende tilmeldt kurset. Dog er det værd

at bemærke, at så relativt mange mandlige studerende valgte at besvare den kvalitative evaluering.

Eftersom kursets indhold og form i lyset af IMODUS-projektet havde ændret sig fra de studerende tilmeldte sig til kursusstart, udtrykte nogle studerende overraskelse over forandringen. Dog blev kursusformen – især de projektinddragende og praksisorienterede elementer – vel modtaget. Nogle studerende udtrykte usikkerhed overfor, hvad kursets formål og krav var, samt hvordan de skulle opfylde kursets krav (se studenterevaluering bilag 2 og 3). Men overvejende var evalueringerne positive.

## **Engagement af mandlige studerende**

Det kan på nuværende tidspunkt være svært at bedømme, om den gennemførte udvikling af kurset har haft den ønskede effekt i form af øget optag af mandlige HumTek-studerende på Sundhedsstrategier og Sundhedsfremme, da de studerende først skal vælge overbygning til sommer.

## **Samlet vurdering**

Da projektet stadig kun netop har afsluttet pilotfasen, er det svært at komme med foreløbige konklusioner. Meget kræver stadig videre undersøgelse.

Samlet vurderes kursusomlægningen i første omgang til at have været en relativ succes. Det er lykkedes at operationalisere metodeovervejelserne i en kursusplanlægning, som både præsenterer for en praksisorienteret tilgang til forskning og hæver refleksionsniveauet i forhold til, hvad forskning og intervention er, samt hvilke muligheder og dilemmaer, det indebærer.

Især de praksis- og projektbærende elementer lader til at være populære. Der er dog rum for videre udvikling, idet sammenhængen mellem kursets form, indhold, hensigt, krav og progression bør være tydeligere formuleret.

Selvom koblingen af kursus og projekt fremhæves som positiv, tyder noget også på, at kursuslitteraturen kan være svær at anvende ift. de konkrete projekter, sådan som eksamensformen lægger op til. En anden eksamensform eller et andet – eller bredere - udvalg af tekster kunne overvejes i den forbindelse.

Der kunne blive tale om at stramme op omkring fremmødekrav, da et for sporadisk fremmøde giver en fornemmelse af manglende engagement, som smitter af på hele holdet. Meningerne er delte her: Nogle studerende holder af den tætte form med meget dialog og debat, mens andre bliver irriterede og mener at form og indhold skrider, når der er for få til stede. Da mandlige studerende er i overtal blandt dem, der ikke møder frem, kunne det være på sin plads at undersøge nærmere, hvorfor de ikke føler behov for at komme til undervisning hver gang, ligesom det kunne være interessant at se på, hvad der afholder de kvindelige studerende fra at møde op. Har de forskellige eller lignende grunde? En enkelt studerende

nævner tidspunktet på dagen som en hæmsko for at deltage i undervisningen, og det er en faktor, som kan tages i betragtning, såfremt flere studerende deler denne opfattelse.

Interessante videre mulige undersøgelsespunkter:

- Hvad afholder mandlige (og kvindelige) Humtek-studerende fra at søge Sundhedsfremme og sundhedsstrategier, samt andre PAES-fag som overbygningsfag?
- Hvad skal der til for at rekruttere Humtek-studerende til Sundhedsfremme og Sundhedsstrategier?
- Ser de studerende en sammenhæng mellem TechLife og de fag, som udbydes på PAES?
- Hvordan skaber vi en bedre progression og dialog mellem Humtek og PAES-fagene?

## Bilag 1

### Individuel essayopgave Techlife: Sundhed, mennesker, teknologi, hverdagsliv og læring November 2012

Kursets centrale mål er at øge studerendes videnskabsteoretiske og metodiske kompetencer inden for kvalitativ teknologi- og socialforskning samt øge studerendes forudsætninger for på egen hånd at tilrettelægge og gennemføre kvalitativ, empirisk forskning af forholdet mellem mennesker, teknologi og hverdagsliv.

Essayet skal demonstrere, at den studerende er i stand til at gennemføre en videnskabelig diskussion af en udvalgt problemstilling inden for kvalitativ, empirisk forskning af forholdet mellem mennesker, teknologi og hverdagsliv.

1. Udvælg en problemstilling i forbindelse med egen empirisk forskning af forholdet mellem mennesker, teknologi og hverdagsliv, som diskuteres i essayet.
2. Der skal gives en *redegørelse* for den valgte problemstilling og gennemføres en *diskussion* af problemstillingen.
3. Problemstillingen skal vedrøre egen empirisk dataindsamling og bearbejdning af empiriske data. Empirisk materiale *kan være* indhentet i forbindelse med dit aktuelle projektarbejde, empirisk materiale indhentet som led i Techlife-kurset eller empirisk materiale indhentet fra et andet kursus på 3. semester.
4. Diskussionen af den valgte problemstilling skal inddrage en eller flere tekster fra kompendiet. Der kan inddrages plancher fra forelæsninger, egne forelæsningsnoter, noter fra øvelser, m.m., men forelæsningsnoter, m.m. kan ikke være bærende for diskussionen af problemstillingen.
5. Der skal konkluderes på diskussionen af den valgte problemstilling. Diskussionen kan evt. perspektiveres.
6. Der skal angives litteraturreferencer (herunder til mindst 1 reference til en kompedietekst).

Som inspiration til valg af problemstilling i forbindelse med empirisk forskning af forholdet mellem mennesker, teknologi og hverdagsliv er nedenfor angivet mulige temaer for essayet.

Essaybesvarelsen kan for eksempel relatere sig til overvejelser om:

1. Udvælgelse af informanter, felt, sted, m.v. for undersøgelsen. Diskussion af f.eks. udvælgelseskriterier for de valg der er truffet, hvilket udsnit af virkeligheden er reelt valgt, m.m.
2. Adgang til informanter og/eller felt. Diskussion af f.eks. relation mellem forsker og deltager, forhandling af roller i feltet (nærhed/fremmedhed, opbygning af gensidig tillid, interessesammenfald/-modsætninger, åbenhed/lukkethed), m.m.
3. Hvad er det primære formål med undersøgelsen, og hvordan skal den valgte tilrettelæggelse af den empiriske undersøgelse opfylde formålet med undersøgelsen? Diskussion af f.eks. problemformulering, det forskningsstrategiske formål med



## Bilag 1

undersøgelsen (hvorfor synes I, at det er vigtigt, at denne undersøgelse bliver gennemført?, m.m.

4. Metodens anvendelighed i forhold til at undersøge problemstillingen og erfaringer hermed? Har I f.eks. gennemført metodiske ændringer eller justeringer undervejs i forhold til opståede problemer, bedre kendskab til feltet, eller andet?
5. Valg af analysestrategier og/eller udfordringer i forbindelse med analyse af data?
6. Ethiske problemstillinger i forhold til viden fra feltet, m.m.?
7. Forholdet mellem teori og empiri i forhold til undersøgelsens formål? (Induktiv, deduktiv eller abduktiv tilgang)?
8. Fremstilling og formidling af analyseresultatet?
9. ...

De ovenstående eksempler er kun tænkt som inspiration og skal *ikke* alle besvares. Der kan udvælges et eller to punkter, som der reflekteres over, eller du kan vælge at behandle helt andre metodiske overvejelser.

### **Skriv et spændende og interessant essay - God fornøjelse**

#### **Formalia**

Omfang: Essayet skal have et omfang af 3-5 sider (maksimalt 12.000 tegn, inklusiv mellemrum). Essayet skal have den standardforside, som sendes ud og lægges på moodle af kursussekretær Anja Kastrup Christiansen. Standardforsiden og litteraturliste tæller ikke med i essayets omfang.

Essayet afleveres i papirform i to eksemplarer til kursussekretær Anja Kastrup Christiansen i hus 14.1 senest tirsdag den 20. november kl. 13.00.

Essayet bedømmes som bestået/ikke-bestået.

#### **Med venlig hilsen:**

Tine Jensen og Finn M. Sommer.

## Bilag 2

### Kvantitativ kursusevaluering trukket fra Survey xact

#### Kursus 2: Techlife

1 = helt uenig

5 = helt enig

<u>Dette er et kursus jeg er glad for</u>	1	2	3	4	5	ialt	Gennemsnit		
	0	1	5	3	3	12	3,67		
<u>Der er et klart fagligt indhold og sammenhæng i kurset</u>	1	2	3	4	5	ialt	Gennemsnit		
	0	1	4	4	3	12	3,75		
<u>Forelæserne formidler indholdet på en tilgængelig måde</u>	1	2	3	4	5	ialt	Gennemsnit		
	0	2	1	9	0	12	3,58		
<u>Jeg oplevede at de inddragede fagområder støttede hinanden</u>	1	2	3	4	5	ialt	Gennemsnit		
	0	1	1	8	2	12	3,92		
<u>Jeg mener specialiseringskurset har gjort mig bedre i stand til at vælge overbygningsfag</u>	1	2	3	4	5	ialt	Gennemsnit		
	2	4	4	2	0	12	2,5		
<u>Jeg læste litteraturen til hver kursusgang inden forelæseren</u>	1	2	3	4	5	ialt	Gennemsnit		
	3	1	3	4	1	12	2,92		
<u>Hvor mange timer anslår du gennemsnitligt at have brugt på forberedelse pr. kursusgang?</u>	0	0 - 0,5	1	2	2,5	3	3,5	ialt	Gennemsnit
	2	2	1	2	1	2	1	11	1,61
<p><u>Nævn indtil 3 gode ting ved kurset</u> (§ = ny kommentar. Antal svar = 11)</p> <p>Det var nemt at følge med Lærene snakkede dansk Man kan forholde sig til hvorfor undervisningen kan blive relevant for en senere hen § Finn Sommer Videnskabelige metoder Kompendiet § Jeg synes at de forskellige metoder er spændende. Jeg synes kurset var bredt favnene og at underviserne virker som søde og sympatiske mennesker der vil os studerende det bedste! § 1) forskellige forelæsere hvilket gjorde det spændende og nuanceret 2) Byvandring 3) Læsestof der var til at overskue § Overskuelige slides En forelæser, der faktisk kan formidle Åbner til overbygningen i psykologi uden at man skal tage et fag på Humbas. § et kursus om metode og teori - ENDELIG! ikke en overfladisk gennemgang af tingene, men</p>									

## Bilag 2

dybde. forskellige forelæsere §

1. Lille hold: fedt at der var holddiskussioner - og at disse for en gangs skyld fungerede. Det er bare bedre, når der er ca 30 til stede, fremfor 200. 2. Variation: Kurset kom godt rundt om forsk. kvalitative metoder, og det var forfriskende at der var variation 3. Kurset var lagt an på, at knytte sig til ens projekt. Dvs at man hele tiden skulle tænke teorier og metoder ift sit eget projekt. Det gav en god fornemmelse af praktisk anvendelse. §

Styrker videnskabsteoretiske færdigheder Styrker metode refleksion Præsentation af overbygningsfag §

1. Kurset har givet en stærkt metodisk overblik 2. Kurset har gjort samspillet mellem metode og teori mere klart §

Spændende kobling af metode og videnskabsteori Gode undervisere fedt med metodepraksis i metodetimer §

Nævn indtil 3 ting ved kurset, der bør forbedres

(§ = ny kommentar. Antal svar = 10)

Finn Sommer skal snakke igennem. Man kan ikke høre hvad manden siger selvom man sidder på første række ;) §

for lidt timer, for tidligt på dagen §

Da kurset handler om kvalitative metoder, synes jeg godt at man kunne have valgt en lidt utraditionel tilgang til faget. Jeg ville have elsket at se vores undervisere i aktion. De har om noget erfaring med feltet og om man har læst teori eller ej, så handler kvalitative metoder om at føle sig frem og stille de rigtige spørgsmål. Jeg tror at det ville have været sjovt og lærerigt at se vores undervisere i aktion! Mesterlære stile. §

1) Eksamen, der er for lang tid. 2) svært at inddrage tekster fra kompendium hvis man skriver om noget andet end hvad der står, evt tekster om alle former af kvalitativ interview 3) Havde regnet med mere sundhedsfremme, når det er adgangsgivende til det §

Kurset lever ikke op til kursusbeskrivelsen Eksamen lever ikke op til kursusbeskrivelsen § alle tekster i kompendiet, det andet er lidt forvirrende flere øvelser?? som fremtidsværksted, byvandring mm §

1. Finn S. snakker for meget om sig selv. 2. Mere faltarbejde 3. Plenum-lokalet i 14.1 er forfærdeligt at være i. §

Der bør være mindre dialog og inddragelse af studerende. Hurtigere tempo. §

1. eksamensspørgsmålet - det kan være vært at koble tekster fra kompendiet på ens selvvalgte metode, hvis ikke man har en metode der er gennemgået på kurset. 2. Lidt mere læring om videnskabsteori ville være godt §

Det generelle niveau kunne nok med fordel hæves lidt Det samme kan siges om kravene for at deltage i kurset De studerendes engagement var tiltider pinligt lavt. §

## Bilag 3

### Kvalitativ, skriftlig evaluering af TechLife-kurset foretaget på kurset

#### *Evalueringsspørgsmål*

- Besvar nedenstående spørgsmål
- Mail svaret til: [tinex@ruc.dk](mailto:tinex@ruc.dk) eller [sommer@ruc.dk](mailto:sommer@ruc.dk)

Hvad er din oplevelse af:

1. Kursets sammenhæng og opfyldelse af formålet med kurset?
2. Forelæsnningernes kvalitet?
3. Øvelserne?
4. Kompendiet (sværhedsgrad, litteratur, supplerende litteratur, mv.)
5. Moodle: De materialer, vi lægger ud? (slides, referencer, m.m.)
6. Kursets relevans i forhold til projektarbejdet?
7. Dit eget engagement, arbejdsindsats, mv.
8. Yderligere kommentarer og forslag til ændringer af kurset?

#### *Besvarelser*

##### *Studerende 1 (k)*

##### **Kursets sammenhæng og opfyldelse af formålet med kurset**

Kurset har været meget anderledes end forventet, men en positiv oplevelse. Kurset har givet god indsigt i forskellige metoder og overvejelser man må gøre sig ved udførelse af disse. Kursusgang 1-9 har været sammenhængende og brugbare, mens kursusgang 10 var malplaceret. Forestiller mig at kursusgang 10 har mere med den gamle beskrivelse af Techlife kurset. Synes godt det kunne have været brugt på noget bedre, den sidste gang. F.eks. gennemgang af videnskabsteoretiske syn, som ville være rart at få et endnu bedre overblik over, i sammenhæng med metoderne.

##### **Forelæsnningernes kvalitet**

Forelæsnningerne har generelt været gode. De har båret præg af få mennesker i et lille lokale. Nogle gange meget hygge-stemning, som kan føles som spild af tid. Der har været stor variation i forelæsnningerne, hvilket jeg synes har været rigtigt godt. Selvom der har været mange forskellige emner, har der været tid til at gå i dybden med den, og opsamle alle emner i de sidste kursusgange.

##### **Øvelserne:**

rigtig gode. Det giver en meget bedre fornemmelse af hvordan man skal bære sig ad, hvis man selv skal lave en af metoderne. Den forelæsning med fremtidsværksted kunne godt ha været mere effektiv, med et mere emne der var til at relatere til – det blev lige pludseligt til store spørgsmål og det gode og dårlige liv, fremfor metoden.

Kompendiet: Meget letlæseligt og MEGET overkommelig mængde tekst til hver kursusgang. Måske næsten for overkommelig, men det har gjort det muligt at nå at læse alt til hver gang.

##### **Moodle:**

## Bilag 3

Er ikke den store bruger af Moodle, men det har været rigtig fint at kunne finde svar på alle spørgsmål derinde. Rigtig godt at alle slides og ekstra tekster bliver lagt derind, så de altid kan findes.

### **Kursets relevans i forhold til projektarbejde:**

Rigtig relevant, har givet stor hjælp og inspiration til at gribe projektarbejdet an + behandling af empiri.

### **Dit eget engagement:**

Personligt er jeg bedre til at lytte, fremfor deltagelse i afprøvning af metoder f.eks. Så jeg har ikke deltaget meget. Jeg har dog været engageret i at læse tekster og møde op.

Troede kurset var noget helt andet, men en positiv oplevelse. Et sådan kursus ville være rart at have tidligere i mit uddannelsesforløb.

## Stud 2 (M)

### **Kursets sammenhæng og opfyldelse af formålet med kurset?**

Kursets intenderede formål har ikke stået helt skarpt for mig, da jeg regnede med at vi ville bevæge os på mere STS-teoretisk land. Imidlertid synes jeg, at det har været fedt at få indblik i metodeflerhed fra flere forskellige forskningsområder og traditioner, som dog alle på en måde synes at kunnere laterer sig til STS – og sammenhængen synes derved sikret ved at opbygge en solid værktøjskasse, hvor intet synes overflødigt.

### **Forelæsnernes kvalitet**

Forelæsningerne har været af ganske høj kvalitet, men jeg synes, at der er stillet for få krav til deltagelse, hvilket engagementet i undervisningen også på sin vis bærer præg af. Både Tine og Finn gør det godt, spændende og kompetent, men lader ofte spørgsmål stå ubesvarede hen.

### **Øvelserne**

#### **Kompendiet**

Nogle af teksterne synes jeg ikke altid har været lige i øjet i forhold til kursusgangens fokus, men alt i alt gode tekster, som sikkert er værd at vende tilbage til, når felten kalder.

#### **Moodle**

De gange jeg har brugt moodle har det fungeret godt. Den løbende kursus evaluering løb for mig at se ud i sandet, men gode uploads og tingene har ligget der, når jeg har haft brug for dem.

Kursets relevans i forhold til projektarbejdet?

Høj. Jeg har helt klart kunnet bruge de forskellige tænknings af datagenerering til rigtig meget, men som jeg ofte synes det er med metode, så bliver det i højere grad aktiveret på et mindre reflektivt plan. Jeg kan dog godt se, hvordan de første 5-7 tekster har påvirket mit projektarbejde direkte, hvilket er egentlig er ret godt.

### **Dit eget engagement, arbejdsindsats mv.**

Jeg synes selv, jeg har være rimelig engageret. Da jeg har en bachelor i antropologi, så har jeg i forvejen hørt meget om kvalitativ metode, hvilket har gjort, at jeg har haft en mere selektiv læseproces, og aldrig rigtig har følt, at det var nødvendigt at jeg læste for at have en chance i undervisningen – alligevel har jeg læst til langt de fleste kursusgange, og jeg synes det var rigtig fedt at være ude med fx charlotte grum. Jeg har endvidere været til alle kursusgange, hvor jeg har kunnet komme (-2 gange hhv. togproblemer og sygdom).

### **Yderligere kommentarer og forslag til ændring af kurset?**

Måske kunne der inddrages lidt mere metodisk praksis i undervisningen?

Jeg missede designdelen, men ville måske gerne have mere fokus på uerkendte behov, som betina har beskrevet i denne kursusgange.

## Bilag 3

Tak for et godt kursus

### Stud 3 (M)

1. Syntes de overordnede blev delvist opnået. Jeg ved det er et stort område, og derfor kan jeg selvfølgelig heller ikke undgå og sidde lidt med følelser af, at jeg endnu ikke kender alt til emnet – men ved godt I ikke kan nå i dybden med det hele.
2. Til dels lidt monotont, men alt i alt en fin kvalitet i forelæsningerne. Dog, oplevede jeg en del gange, at jeg syntes I gentog ting, som vi har hørt før på HUM-TEK. Bl.a. i metodefaget på første semester.
3. Var fine, og havde relevans for kurset. Lærte en del af især fremtidsværksted og Ernst.
4. Sværhedsgraden var rimelig svær, men det er klart relevant teori, som hænger godt sammen.
5. Har virkelig været lækkert, at I har været så gode til at opdatere Moodle. I forhold til mit andet kursus, har det været meget mere overskueligt – og hvis man gik glip af en lektion, var det nemmere at nå med igen.
6. Super godt. Dog, kunne i måske godt have fået et indblik i vores projekt arbejde lidt tidligere i kurset, så vi kunne have implementeret det endnu mere – især også om hvilke tanker man skulle gøre sig, for at skrive det essay i efterspørger.
7. Desværre har mit primære engagement ligget på selve projektet. Har dog forsøgt at gøre det bedste jeg kan, men det kunne godt have været bedre.
8. Godt kursus, og super godt med det "link" det har til vores projektarbejde – det gør kurset endnu mere interessant, at det også kan relatere til det man ellers render og laver.

### Stud 4 (M)

- 1.Ok sammenhæng.
- 2.God kvalitet, kunne være mere fængende.
- 3.Godt med lidt afveksling mht. Byvandring i denne forbindelse også skift i studietmiljøet. Godt at det kan relatere sig til projektet.
- 4.Ok
- 5.Godt tilrettelagt på moodle
- 6.Godt at arbejde mere målrettet med metode delen – personligt har jeg selv haft lidt problemer med at få empirien fra projektarbejdet til at være klar til upload til den kursusgang der var d. 6/11.
- 7.Kunne godt have været større – nok hvis jeg kunne se en endnu stærkere relation til projektarbejdet.
- 8.Ingen umiddelbare ændringer.

## Bilag 3

### Stud 5 (M)

1. sammenhængen mellem brugerinvolvering og metodisk arbejde har været udmærket rammende mod det mål at øge vores metodiske kompetencer. Det vidensteoretiske aspekt har jeg ikke personligt fanget

2. gode forelæsninger med kvalificerede og dels velformulerede forelæsere

3. øvelserne har jeg ikke umiddelbart fundet relevante for mit metodiske arbejde eftersom det har været målet for kurset at sammenkæde projektarbejde og kursus. Fremtidsværksted synes derimod velfungerende i sammenhæng som det burde være

6. jeg havde ingen forventninger om referencer og lignende så det har været fint desværre ikke særligt relevant for mit vedkommende, da jeg skriver et udelukkende teoretisk projekt

7. kunne have været væsentligt bedre, havde interessen blot været der

8. jeg synes der har været lidt forvirring om hvad essayet skulle indeholde, til at starte med blev der sagt at essayet skulle indeholde refleksion over kurset men senere i forløbet blev der sagt at det blot skulle være om en afgrænset problemstilling

### stud 6 (M)

#### **1. Kursets sammenhæng og opfyldelse af formålet med kurset?**

- God sammenhæng og opfyldelse af kursets formål. Dog er der enkelte retninger der ikke har min interesse.

- Kurset har givet mig en mere dybdegående forståelse af refleksion og overvejelse af metoder og videnskabsteori.

#### **2. Forelæsnernes kvalitet?**

- Middel.

- Oplever at den høje grad af dialog og indragelse af studerende, bremser undvisningen og bevirker at de samme pointer kommer igen og igen.

#### **3. Øvelserne?**

- Meget lav

- Igen; oplever at den høje grad af dialog og indragelse af studerende, bremser undvisningen og bevirker at de samme pointer kommer igen og igen. Flere af øvelserne føler jeg ikke har givet mig noget.

- Personligt synes jeg der har været for mange øvelser og eksempler. Jeg kunne godt have tænkt mig at undervisningen var mindre konkret, medn derimod mere abstrakt.

#### **4. Kompendiet (sværhedsgrad, litteratur, supplerende litteratur, mv.)**

- Middel

- Meget varierende kvalitet og relevans (for mig). Dog vil flere af teksterne, i høj grad indgå i en basis, for mine fremtidige refleksioner af metode og videnskabsteoretisk.

#### **5. Moodle: De materialer, vi lægger ud? (slides, referencer, m.m.)**

- Middel

- Langt bedre kommunikation og formidling, end jeg har erfaret på andre kurser.

## Bilag 3

### 6. Kursets relevans i forhold til projektarbejdet?

- Høj

### 7. Dit eget engagement, arbejdsindsats, mv.

- Middel

- Meget selektivt ift. mit perspektiv og interessefelt

### Yderligere kommentarer og forslag til ændringer af kurset?

Stud 7 (K)

#### **Kursets sammenhæng og opfyldelse af formålet med kurset, og forelæsnningernes kvalitet:**

Jeg synes at det har været rart at få undervisning i en masse metoder. Endelig et helt kursus der er bygget op omkring det! Det har været rart at vi ikke er gået de forskellige metoder igennem overfladisk, men i stedet haft tekster og forelæsninger om dem. På den måde har jeg fået en bedre forståelse af de forskellige metoder.

Det har også været godt at der har været forskellige forelæsere.

#### **Øvelserne:**

Da vi var på byvandring med Charlotte Grum, synes jeg at det var interessant at få prøvet metoden af i praksis. Man lærte meget af turen, og så byen på en anden måde → forsker øjne.

#### **Kompendiet:**

Jeg synes at det har været nogen "lette" tekster, forstået på den måde, at teksterne ikke har været så tunge at læse. Jeg synes også at forelæsningerne har været et godt supplement til kompendieteksterne.

#### **Moodle:**

RIGTIG GODT med slides på moodle. Nogen gange får man ikke skrevet de vigtige ting ned i sine noter, og så er det rart at kunne gå tilbage i sliderne og se hvad man ikke fik skrevet ned. Hvis man har været syg en dag, er det også rart at kunne finde de forskellige slides, og da slidesne er gode (ikke kun stikordsform), er de til at forstå, selvom man ikke har været der til den kursusgang.

#### **Kursets relevans i forhold til projektarbejdet?**

Det har været relevant for mit projektarbejde, og også en ekstra bonus at der har været sat tid af til at samle empiri/metode til sit projektarbejde. En anden ting er også, at vi har kunne få hjælp til det, og at der i kursusgang 9 blev taget udgangspunkt i det vi havde afleveret (blogs og identitet)

#### **Mit eget engagement:**

Jeg har været der til næsten alle kursusgange, da jeg har fundet dem relevant i forhold til mig og mit projekt.

#### **Yderligere kommentarer og forslag til ændringer af kurset?**

Hmm ikke lige hvad jeg kan komme i tanke om ☺

Stud 8 (M)

#### **Kursets sammenhæng og opfyldelse af formålet med kurset?**

Jeg synes der har været en vis uklarhed hvad kursets egentlige formål var. Der har været et unaturligt spring mellem de forskellige emner, så hele sammenhængsfølelsen har manglet,



## Bilag 3

altså hvad "meningen" er. Der har ikke været en rød tråd mellem det essentielle i hvert emne, hvilket har gjort undervisningen for "punktlig" og uforståelig.

### **Forelæsningsernes kvalitet?**

Jeg er tilfreds med kvaliteten heraf. Det har været godt af få nogle flere fagfolk på banen. Det har skabt rum til forskellige tankegange på godt og dårligt. 1) Det er skønt af få mange forskellige inputs, men 2) det kan blive forvirrende når man skal prøve at forstå 7 forskellige forskeres tankegange og hvad netop de forstår ved dette kursus.

### **Øvelserne?**

Jeg var desværre fraværende i det etnografiske studie.

### **Kompendiet?**

Kompendiet er i nogenlunde sammen sværhedsgrad som vi er vant til. Det være sig længden og det faglige indhold.

### **Moodle?**

Jeg synes at brugen af Moodle har fungeret fint. Generelt er jeg ikke stor fan af Moodle, men her har det fungeret tilfredsstillende. PowerPoints o.l er blevet lagt op som aftalt.

### **Kursets relevans ift. Projektarbejde?**

Begrænset.

### **Mit engagement.**

Jeg deltager gerne i undervisningen. Jeg har læst de fleste af teksterne.

### **Ændringer?**

Lidt mere klarhed over hvad præcis kurset er. Det har været en lig vandet beskrivelse, som om at "Nu skal vi have lidt her, her og her". Den sidste forelæsning var lidt skævt placeret ift. resten af kurset. For mig virkede det lidt som en "hovsa-løsning" fordi vi lige skulle have udfyldt den sidste gang.